



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
FEDERAL- SALA V

29522/2025

FIAT CHRYSLER RIMACO ARGENTINA SA (TF 11566376-I) c/
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE
ORGANISMO EXTERNO

Buenos Aires, de febrero de 2026.-

VISTOS Y CONSIDERANDO:

I.- Que mediante la sentencia del 19 de mayo de 2025, la Sala D del Tribunal Fiscal de la Nación, rechazó el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, y, en consecuencia, confirmó la Resolución del 6 de diciembre de 2023, mediante la cual el Jefe de la División Revisión y Recursos II de la Dirección Regional Palermo, había impugnado la declaración jurada del Impuesto a las Ganancias correspondiente al período fiscal 2016 presentada por el contribuyente en razón de que había aplicado el mecanismo de ajuste por inflación. En ese acto, se había determinado de oficio, y con carácter parcial, una ganancia neta sujeta a impuesto de \$272.354.734,11, resultando un impuesto de \$95.324.175,84 contra el cual debía ser computada la suma de \$7.693.659,56 en concepto de "Retenciones y/o Percepciones", la suma de \$649.617,96 en concepto de "Computo Credeb para cancelación DJ" y la suma de \$63.536.746,82 en concepto de "Anticipos ingresados excepto F.515". Por ende, la obligación a ingresar fue fijada \$23.444.132,60, más \$71.835.557,45 en concepto de intereses y; asimismo, le había aplicado una multa de \$23.444.132,60, en los términos del artículo 45 de la ley 11.683, equivalente al 100% del impuesto omitido (v. páginas 966/974 del archivo que contiene las actuaciones ante el TFN [[DEO nº 19495194](#), agregado a la causa el 11/08/2025]).

Hizo referencia a que esa Sala había rechazado con anterioridad, y por medio de la providencia PV-2024-55411547-APN -VOCX#TFN, el pedido realizado por la parte actora para que suspendiera el trámite de la causa hasta tanto fuera resuelta la acción declarativa de certeza tendiente a que se declarara la inaplicabilidad de



las normas que no permiten el mecanismo de ajuste por inflación, que se hallaba en trámite ante el Juzgado Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal n° 4 (causa n° 32.815/2017 “Fiat Chrysler Rimaco Argentina S.A. c/EN-AFIP-DGI s/proceso de conocimiento”).

En tales condiciones, examinó si resultaba procedente en el caso la aplicación del mecanismo de ajuste por inflación previsto en el Título VI de la Ley de Impuesto a las Ganancias.

Señaló las características que la Ley de Impuesto a las Ganancias establece sobre el ajuste por inflación y recordó ciertos precedentes jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la materia. Reseñó algunas de las consideraciones relevantes del precedente “Candy S.A. c/ AFIP y otro s/ acción de amparo”, y puntualizó que, con arreglo a ellos, no estaba excluida la posibilidad de que se configurara un supuesto de confiscatoriedad, cuando la alícuota a ingresar por el contribuyente insume una porción sustancial de las rentas obtenidas o excede cualquier límite razonable de imposición.

Expresó que, en tal sentido, cobraba especial relevancia el examen de la prueba producida en la causa a fin de acreditar la pretendida confiscatoriedad.

Hizo referencia a que del informe efectuado por el perito ofrecido por la recurrente resultaba que “...el porcentaje que representa el monto del impuesto determinado calculado sin los mecanismos de ajuste por inflación impositivos [\$95.324.157], sobre el resultado impositivo neto sujeto a impuesto de[I] ejercicio con aplicación de los citados mecanismos [\$169.153.773,54] (...) es del 56,35%”.

Al respecto, expresó que esa medida no demostró fehacientemente que el tributo a ingresar absorbiera una porción sustancial de la renta que excediera los límites razonables de imposición ya que “...para nuestro más Alto Tribunal en el fallo Candy el porcentaje que toma como parámetro es del 62% por lo que el resultado aquí obtenido resulta inferior”.

Asimismo, expresó que del examen de ese mismo informe, resultaba que la tasa efectiva del impuesto que representaba el





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
FEDERAL- SALA V

impuesto a las ganancias determinado sin aplicación del mecanismo de ajuste por inflación (\$95.324.175,84) sobre el resultado contable de \$270.098.493 era del 35,29%, porcentaje que también se hallaba por debajo del 55% que se constató en el marco de la aludida causa “Candy”.

Por tales razones y en tanto consideró que no se había demostrado debidamente la existencia de un supuesto de confiscatoriedad, en los términos del precedente “Candy”, rechazó el recurso.

En orden a los intereses, expresó que de conformidad con lo previsto en el artículo 37 de la Ley nº 11.683, se halla autorizada su aplicación a partir del vencimiento de las obligaciones tributarias sin necesidad de interpelación alguna, en la medida en que constituyen una indemnización debida al Fisco como resarcimiento por la mora incurrida por el deudor. Por ende, y en la medida en que el contribuyente no había acreditado la existencia de causales exculpatorias, aquellos debían ser confirmados.

Por otra parte, también confirmó la multa establecida en los términos del artículo 45 de la Ley nº 11.683, ya que se hallaba debidamente justificado tanto el encuadre legal como su graduación, no habiéndose aportado elementos que justificaran su eximición.

Finalmente, reguló los honorarios al Fisco, fijándolos por la representación procesal en la cantidad de 108,86 UMA y, por el patrocinio, en la cantidad de 272,16 UMA. Asimismo, fijó en la cantidad de 97,77 UMA los honorarios del perito contador Miguel Ángel Tregob. Dispuso que aquellos se hallaban a cargo de la firma actora.

II.- Que contra esa decisión, la parte actora apeló y expresó agravios el 03/06/2025, los que fueron replicados por su contraria el 04/08/25 (v. páginas 1012/1047 y 1058/1076 del archivo que contiene las actuaciones ante el TFN [[DEO nº 19495194](#), agregado a la causa el 11/08/2025]).



Además, el 26/05/2025, la parte actora apeló los honorarios regulados al Fisco y al perito por considerarlos altos, los que fueron replicados el 07/07/2025 (v. páginas 976/986 y 1053/1057 del archivo que contiene las actuaciones ante el TFN [[DEO n° 19495194](#), agregado a la causa el 11/08/2025]).

La recurrente centra sus agravios en poner de manifiesto que la decisión adoptada por el Tribunal Fiscal resulta arbitraria al haber concluido que el caso no resultaba sustancialmente análogo al examinado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el precedente “Candy” y que, por ende, no podía convalidarse la aplicación del ajuste por inflación previsto en el Título VI de la Ley de Impuesto a las Ganancias.

En tal sentido, considera que con independencia de las diferencias entre la alícuota efectiva del impuesto constatada en el caso de autos -56,35% sobre el resultado impositivo y 35,29% sobre el resultado contable- (que resulta de informe pericial) y la valorada en el aludido precedente -62% sobre el resultado impositivo y 55% sobre el resultado contable-, lo cierto es que no se halla controvertido que, en ambos casos, es superior a la alícuota máxima del 35% prevista en la ley que crea ese impuesto y; además, implica una absorción sustancial de la renta que no puede ser convalidada en la medida en que constituye un supuesto de confiscación.

Por ello, y en consonancia con lo decidido en el marco de la causa n° 32.815/2017 “Fiat Chrysler Rimaco Argentina S.A. c/EN-AFIP-DGI s/proceso de conocimiento” solicita que se haga lugar a su recurso y revoque la sentencia apelada.

Asimismo, afirma que también deberán ser dejados sin efecto los intereses resarcitorios que se exigen respecto del Impuesto a las Ganancias correspondiente al período fiscal 2016 que afirma improcedente, así como la multa establecida a su respecto.

III.- Que, de manera preliminar, cabe señalar que el planteo formulado por la parte actora tendiente a que la cuestión sea



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
FEDERAL- SALA V

decidida por la Sala III de esta Cámara que intervino en el marco de la acción declarativa de certeza que tramitó como causa n° 32.815/2017 “Fiat Chrysler Rimaco Argentina S.A. c/EN-AFIP-DGI s/proceso de conocimiento”, tendiente a que se declarara la inaplicabilidad de las normas que no permiten el mecanismo de ajuste por inflación respecto al mismo período fiscal, fue rechazado por esta Sala V el [20/11/2025](#). En esa oportunidad este Tribunal puso de manifiesto que no se hallaban reunidos los presupuestos por disponer la conexidad entre ambos expedientes ya que, “...si bien los antecedentes fácticos y normativos que involucran a cada una de las acciones, en principio, se hallan vinculados, lo cierto es que el expediente CAF 032815/2017 (que tramitó ante la Sala III) se encuentra concluido y, por lo tanto, no existe riesgo alguno de que se dicten sentencias contradictorias”.

IV.- Que, en tales condiciones, corresponde tener en consideración que, con posterioridad al dictado de la sentencia del Tribunal Fiscal que se halla sometida a examen ante esta Sala (del 19 de mayo de 2025), en el marco de la aludida acción declarativa de certeza. De la consulta de esa causa surge la radicación de un recurso de queja contra la denegatoria del remedio federal dispuesta por la Sala mencionada, presentado el 29/08/2025 y caratulado “Recurso Queja n° 1 – Fiat Chrysler Rimaco Argentina SA c/ EN-AFIP-DGI s/proceso de conocimiento”, recurso que a la fecha se encuentra ‘en trámite’. Al respecto, cabe tener en consideración que la deducción de un recurso de hecho ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación con motivo de una apelación federal denegada, no suspende el curso del proceso principal hasta tanto el Tribunal no haga lugar a dicho remedio (art. 285, in fine del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación; Fallos: 259:151; 311:1042; 318:2683; 319:398; 321:193; 327:4290, entre otros).

En el referido precedente de la Sala III se concluyó que del examen de los informes periciales resultaba que la tasa efectiva del Impuesto a las Ganancias, correspondiente al período fiscal 2016, ascendía a un 56,35% y que aquello constituía un exceso irrazonable de imposición, de modo que debía ser admitida la aplicación del ajuste por



inflación previsto en el Título VI de la Ley de Impuesto a las Ganancias. Además, y de manera concreta, se expresó que no podían prosperar las consideraciones propuestas por el Fisco tendientes a que se descartara la aplicación del mecanismo con fundamento en que la aludida tasa efectiva del impuesto no superaba a la ponderada en el precedente “Candy” de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Ello, en consonancia con múltiples decisiones anteriores de esa misma Sala y de las demás que integran esta Cámara en las que se expresó que resultaba válido efectuar el examen de confiscatoriedad del impuesto aun en aquellos casos en los cuales se acreditara una alícuota efectiva diversa de la ponderada en el mencionado precedente. De igual modo, también fueron descartados los planteos relacionados con la imposibilidad de aplicar el mecanismo respecto de períodos fiscales diversos al 2002 ya que no resulta trascendente esa circunstancia sino la verificación de si en cada caso en particular el impuesto resulta o no confiscatorio a la luz de los valores que arrojen las pertinentes liquidaciones.

Por lo hasta aquí expresado, corresponde hacer lugar al recurso interpuesto por la parte actora ya que tal como expuso la Sala III de esta Cámara en su sentencia, en caso de que no se admitiera la aplicación del ajuste por inflación previsto en el Título VI de la ley 20.628, resultaría convalidada la determinación de un impuesto que, en los hechos, resultaría confiscatorio porque absorbe una parte sustancial de la renta sujeta al impuesto en cuestión.

En punto a la medida de la tasa efectiva del impuesto que se constató en los presentes autos y si aquella es suficiente a los fines de aplicar el mecanismo de ajuste por inflación en los términos del precedente “Candy” corresponde tener presente lo decidido por esta Sala V en la [causa n° 25.286/23, caratulada “Fidia SA \(TF 48412-I\) c/Dirección General Impositiva s/recurso directo de organismo externo”, del 18 de junio de 2024](#) –ver especialmente considerando V-.

Por todo lo expuesto, corresponde hacer lugar al recurso interpuesto por la parte actora, revocar la sentencia apelada y;





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
FEDERAL- SALA V

por ende, la Resolución del 6 de diciembre de 2023 dictada por el Jefe de la División y Recursos II de la Dirección Regional Palermo, en tanto determinó el Impuesto a las Ganancias relativo al período fiscal 2016 resultando improcedentes, en consecuencia, tanto los intereses resarcitorios como la multa que se exigen en ese mismo acto. Imponer las costas de ambas instancias al Fisco en su condición de vencido (artículo 68, primera parte del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

V.- Que, en virtud de la manera en que se decide, resulta inoficioso el tratamiento de los recursos de apelación interpuestos respecto de los honorarios regulados en favor de la representación fiscal y del perito contador Miguel Ángel Tregob, los que se dejan sin efecto.

Por todo lo expuesto, **SE RESUELVE:** **1)** Hacer lugar al recurso de apelación interpuesto por la parte actora, dejar sin efecto la sentencia apelada y por ende, la Resolución del 6 de diciembre de 2023 dictada por el Jefe de la División y Recursos II de la Dirección Regional Palermo, con costas de ambas instancias al Fisco vencido (artículo 68, primera parte, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación); **2)** Declarar inoficioso el tratamiento de los recursos interpuestos respecto de los honorarios regulados en favor de la representación fiscal y del perito contador Miguel Ángel Tregob, los que se dejan sin efecto.

Se deja constancia de que la Vocalía n° 15 de esta Sala se encuentra vacante (artículo 109 del RJN).

Regístrese, notifíquese y devuélvase.-

Guillermo F. TREACY

Pablo GALLEGOS FEDRIANI

